VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Spraw Wewnętrznych**
(nr 85)
z dnia 21 maja 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Spraw Wewnętrznych (nr 85)

21 maja 2013 r.

Komisja Spraw Wewnętrznych, obradująca pod przewodnictwem posła **Marka Wójcika (PO)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– uchwałę Senatu RP w sprawie ustawy o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej (druk nr 1365).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Stachańczyk** sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych wraz ze współpracownikami oraz **podinsp. Arkadiusz Kowalczyk** ekspert w Biurze Prewencji i Ruchu Drogowego Komendy Głównej Policji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jacek Karolak** i **Anna Pilarska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Tomasz Czech, Sławomir Osuch** i **Piotr Podczaski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Otwieram posiedzenie Komisji Spraw Wewnętrznych. Witam pana ministra Piotra Stachańczyka wraz ze współpracownikami. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia przewiduje rozpatrzenie uchwały Senatu w sprawie ustawy o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej. Senat wniósł poprawki do ustawy, nad którą pracowaliśmy, o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej. Wiem, że nie będzie dzisiaj pana senatora Meresa, który jest sprawozdawcą tej ustawy – usprawiedliwiał się przede mną. W związku z tym mam prośbę, żebyśmy przeszli do procedowania kolejno wszystkich poprawek. Jeżeli państwo będziecie mieli jakieś wątpliwości, uwagi, to proszę o sygnalizowanie i wtedy będę udzielał państwu głosu. Wiem, że pan minister uczestniczył również w dyskusjach w Senacie i będzie w stanie wyjaśnić sens poszczególnych poprawek.

Szanowni państwo, przechodzimy do rozpatrzenia uchwały Senatu.

Poprawka pierwsza – czy są pytania? Proszę, pan poseł Lassota.

Poseł Józef Lassota (PO):

Ta poprawka dotyczy słownika, w którym znajduje się wyrażenie „doprowadzaniu", przy czym jest ono tam zdefiniowane jako zespół czynności, a Senat proponuje użycie formy „doprowadzeniu". Była o tym mowa na posiedzeniu komisji senackiej. Doprowadzenie jest faktem dokonanym, a doprowadzanie – zespołem czynności. Również pan minister mówił, że powinna pozostać taka forma jak w wersji ostatniej.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Oddaję głos panu ministrowi.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych Piotr Stachańczyk:

Rzeczywiście była o tym mowa na posiedzeniu komisji senackiej, jednak po dyskusjach legislacyjnych i po analizie dalszych przepisów ustawy stwierdzono, że co do zasady w dalszych przepisach ustawy, jak również w dotychczasowym ustawodawstwie w tym zakresie pojawia się forma „doprowadzeniu", stąd poprawka Senatu została przez nas zaakceptowana.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję. W takim razie może będziemy głosować. Czy jest potrzeba, panie mecenasie? Nie ma potrzeby. Skoro nie ma uwag, to poprawka pierwsza została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawka druga – czy są uwagi? Proszę, pan poseł Kaczmarek.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Jeśli można, to prosiłbym, żeby pan minister wyjaśnił, co ma na celu poprawka dookreślająca, że musi być zastosowana amunicja penetracyjna? Wydaje mi się, że dotychczasowy przepis jest dosyć jasny.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Tak, panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Jeśli chodzi o ten przepis, to intencja Senatu była taka, że w świetle tej ustawy broni palnej można używać na trzy sposoby. Możemy mieć do czynienia z użyciem broni palnej, tj. świadomym oddaniem strzału z broni palnej w kierunku człowieka przy użyciu amunicji penetracyjnej; z wykorzystaniem, czyli oddaniem strzału w kierunku zwierzęcia, przedmiotu lub w innym kierunku, niestwarzającym zagrożenia – tak mówi dzisiaj słowniczek. I trzeci przypadek to użycie broni palnej jako przedmiotu miotającego środki przymusu bezpośredniego, tak naprawdę miotającego pociski niepenetracyjne. Senat chciał rozwiać wątpliwość związaną z tym, czy używa się środków przymusu bezpośredniego w stosunku do zwierząt i przedmiotów. W stosunku do zwierząt i przedmiotów nie używa się środków przymusu bezpośredniego, w związku z tym Senat chciał dodać, że wykorzystanie to jest oddanie strzału w kierunku tych podmiotów z użyciem amunicji penetracyjnej, żeby nie było wątpliwości. Bez tej poprawki słowniczek jest dobry, ale zgodziliśmy się, że będzie jeszcze czyściej i klarowniej, jeżeli tę poprawkę przyjmiemy.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Rozumiem, dziękuję. Czy są jeszcze jakieś pytania lub wnioski do poprawki drugiej? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym stwierdzam, że poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawka trzecia. Czy są uwagi do poprawki trzeciej? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym poprawka trzecia została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawka czwarta. Czy są uwagi do poprawki czwartej? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym poprawka czwarta została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawka piąta. Proszę, panie mecenasie.

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Sławomir Osuch:

Chcemy zauważyć, że art. 13 zawiera zamknięty katalog środków przymusu bezpośredniego, które można zastosować prewencyjnie, a także zamknięty katalog przypadków, w których się to odbywa i taka była intencja tego przepisu. Natomiast w pozostałych jest już kwestia używania tych samych środków przymusu bezpośredniego, kiedy jest taka potrzeba, kiedy nastąpiły zdarzenia, które wymagają ich użycia. Stąd w naszej ocenie poprawka, która zawiera odesłania do art. 13, jest zbędna. Dotyczy to również poprawki szóstej, bo w naszej ocenie trzeba je traktować i głosować łącznie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

W takim razie rozszerzam rozpatrywanie również na poprawkę szóstą. Czy pan minister chciałby się jakoś odnieść?

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Tak, myśmy bardzo podobnie to tłumaczyli, ale legislatorzy senaccy byli innego zdania i komisje senackie przychyliły się do ich opinii.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. W takim razie proponuję głosowanie.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki Senatu? (0) Kto jest przeciw? (18) Rozpatrujemy łącznie poprawkę piątą i szóstą. Kto się wstrzymał? (1)

Czy mogę prosić sekretariat o podanie wyniku?

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

0 głosów za, 18 przeciw i 1 wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Czyli poprawka piąta i szósta zostały zaopiniowane negatywnie.

Poprawka siódma – czy są jakieś uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym poprawka siódma została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawka ósma – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym poprawka ósma została zaopiniowana pozytywnie.

Poprawka dziewiąta. Proszę, panie mecenasie.

Legislator w BL KS Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, w poprawce dziewiątej, a także w poprawce dziesiątej, dwunastej i siedemnastej Senat proponuje skreślić wyraz „podobnie" w sformułowaniu, które – tak jak w poprawce dziewiątej – dotyczy możliwości użycia broni palnej lub użycia środka przymusu w sytuacji, kiedy mamy do czynienia z używaniem przez drugą stronę broni palnej lub innego podobnie niebezpiecznego przedmiotu. Skreślenie wyrazu „podobnie" spowoduje, że w ocenie BL będziemy mieli do czynienia ze zmianą merytoryczną, dlatego że możliwość używania środków przymusu bezpośredniego i broni palnej w naszej ocenie zostanie rozszerzona. Wyrażenie „podobnie niebezpieczny przedmiot" pochodzi z Kodeksu karnego, z art. 159, i jest już w jakiś sposób w orzecznictwie dookreślone. My nie protestujemy przeciwko przyjęciu tych poprawek, gdyż są to poprawki o charakterze merytorycznym, chcielibyśmy tylko zwrócić uwagę, że ich przyjęcie w naszej ocenie spowoduje rozszerzenie uprawnień służb dotyczących stosowania środków przymusu.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Rzeczywiście Senat podchodził do tej poprawki trochę legislacyjnie, natomiast my braliśmy jednak pod uwagę aspekt merytoryczny. Uważamy, że w tych przepisach słowo „podobnie" wprowadza tylko z punktu widzenia funkcjonariuszy, którzy muszą reagować, niepotrzebny problem decyzyjny. Mamy powiedziane: „do porzucenia broni lub innego podobnie niebezpiecznego przedmiotu" i w tej sytuacji funkcjonariusz przed podjęciem interwencji musiałby analizować fakt, czy to, co ma w ręku napastnik, jest podobnie niebezpieczne jak broń palna, czy niepodobnie niebezpieczne. W związku z tym można oczywiście przyjmować, że podobne do broni palnej są te rzeczy, które są wymienione w ustawie o broni – są tam wymienione rzeczy podobne, które nie są bronią palną w rozumieniu tej ustawy, np. kusze itd. – ale wtedy już o nożu mówić nie możemy, bo nóż z pewnością nie jest podobnie niebezpieczny jak broń palna. Natomiast wydaje się jednak, że powinna być możliwość, i powinno to wprost wynikać z przepisów, aby wezwać do odrzucenia innego niebezpiecznego przedmiotu – oczywiście niebezpiecznego dla funkcjonariuszy lub tej osoby, wobec której ten przedmiot jest stosowany. Dlatego niezależnie od rozważań legislacyjnych popieramy te cztery, o ile dobrze pamiętam, poprawki Senatu wprowadzone w poszczególnych punktach.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Panie mecenasie, czyli rozumiem, że możemy rozpatrywać łącznie poprawkę dziewiątą, dziesiątą, dwunastą i siedemnastą, tak? Więc chciałbym, żeby dyskusja dotyczyła tych czterech poprawek łącznie.

Proszę, pani profesor.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

W tej chwili mam przed sobą Kodeks karny. Czytam art. 159: „Kto, biorąc udział w bójce lub pobiciu człowieka, używa broni palnej, noża lub innego podobnie niebezpiecznego przedmiotu…". A więc rzeczywiście jest tu dookreślenie „podobnie niebezpieczny przedmiot". Jeżeli w ustawie nie będzie takiego dookreślenia jak w kodeksie, to pojawia się pytanie, co będziemy rozumieli przez niebezpieczny przedmiot. Na przykład niebezpiecznym przedmiotem może wtedy być parasol.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Czy są jeszcze pytania w tej sprawie? Nie widzę zgłoszeń. Proszę pana ministra o ustosunkowanie się.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Już wyjaśniam. Otóż w naszej ustawie zachodzą dwie okoliczności, które powodują, że ten przepis... Po pierwsze, nie ma tu mowy o nożu, mamy tylko: „w szczególności do porzucenia broni lub innego podobnie niebezpiecznego narzędzia”. Noża w ogóle nie ma, ma być narzędzie podobne do broni. Poza tym rzeczywiście, i to jest uwaga, ustawa nie jest w tym zakresie konsekwentna, bo jeżeli weźmiemy pod uwagę inne przepisy, to np. w przepisach o użyciu broni palnej mamy konieczność przeciwstawienia się osobie niepodporządkowującej się wezwaniu do natychmiastowego porzucenia broni, materiału wybuchowego lub innego niebezpiecznego przedmiotu. Czyli sama ustawa – i rzeczywiście badaliśmy to w Senacie – trochę bez pewnej logiki operuje dwoma pojęciami: „inny podobnie niebezpieczny przedmiot” i „inny niebezpieczny przedmiot”, a „inny podobnie niebezpieczny przedmiot” zawsze odnosi się tylko do broni palnej, co niesłychanie zawęża możliwość działania. I po tych analizach sugerujemy, żeby jednak przyjąć jednolicie w całej ustawie wyrażenie „inny niebezpieczny przedmiot”, a tego typu zapis też możemy znaleźć w k.k.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję. Jeszcze pan poseł Lassota.

Poseł Józef Lassota (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, k.k. służy do tego, żeby oceniać czyny, które nastąpiły, dlatego tam jest mowa o przedmiotach podobnie niebezpiecznych, bo to zależy od tego, czego kto używa. Natomiast ustawa dotyczy tego, co się dzieje w czasie konkretnego działania, w czasie konkretnej akcji i chodzi o to, żeby zapewnić bezpieczeństwo osobie, która interweniuje, i nie dopuścić do uszczerbku na zdrowiu czy utraty życia. Stąd w tym przypadku wyraz „podobnie” jest niezasadny i proponuję zaopiniować to negatywnie.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Nie negatywnie, panie pośle. Konsekwencją pana rozumowania jest zaopiniowanie pozytywne. Rozumiem, że dobrze odczytałem intencje pana posła.

Poseł Józef Lassota (PO):

Jeśli chodzi o k.k., to jest tam mowa o użyciu podobnie niebezpiecznych przedmiotów, natomiast tutaj dotyczy to sprawy, kiedy – tak jak powiedział pan minister – ocena, czy coś jest podobnie niebezpieczne, należałaby do interweniującego, w związku z tym proponuję negatywnie…

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Pozytywnie.

Poseł Józef Lassota (PO):

Ach tak, bo tu jest skreślenie, racja, przepraszam.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Skoro padł wniosek, to w głosowaniu będziemy rozstrzygać o losie poprawki dziewiątej, dziesiątej, dwunastej i siedemnastej.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem wymienionych poprawek? (12) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał od głosu? (9) Poproszę o odczytanie wyników.

Sekretarz Komisji Jacek Karolak:

12 głosów za, 0 przeciw i 9 wstrzymujących się.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Cztery poprawki zostały pozytywnie zaopiniowane przez Komisję.

Poprawka jedenasta – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym poprawka jedenasta została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawka trzynasta – czy są uwagi?

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Wolniej trochę, żeby można było na spokojnie...

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, panie przewodniczący, rozumiem. Czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, czyli poprawka trzynasta została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawka czternasta – czy są uwagi? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym poprawka czternasta została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawka piętnasta – czy są uwagi? Proszę, panie pośle.

Poseł Andrzej Jaworski (PiS):

Mam pytanie. Dlaczego skreśla się wyraz „gazowej"? Jakie jest uzasadnienie tej zmiany?

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

To jest naprawienie błędu, który popełniliśmy w pewnym sensie wspólnie. Cała ustawa likwiduje możliwość posługiwania się przez wszelkie służby bronią gazową, natomiast w jednej delegacji do wydania aktu wykonawczego słowo „gazowej" pozostało. Nigdzie indziej w ustawodawstwie już go nie ma, a tu zostało, więc jest to wyłącznie legislacyjne naprawienie błędnej delegacji.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Czy są jakieś wnioski dotyczące poprawki piętnastej? Nie widzę zgłoszeń, więc poprawka została pozytywnie zaopiniowana.

Poprawka szesnasta – czy są uwagi do poprawki szesnastej? Nie widzę zgłoszeń, w związku z tym poprawka szesnasta została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawkę siedemnastą już rozpatrzyliśmy.

Poprawka osiemnasta – czy są jakieś uwagi? Proszę, panie mecenasie.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

Mamy tu uwagę tego typu, że Senat proponuje zastąpić wskazanie środków przymusu bezpośredniego w upoważnieniu ustawowym – gdyż ta zmiana dotyczy upoważnienia ustawowego – odesłaniem do przepisu merytorycznego, gdzie te środki przymusu bezpośredniego są wymienione. Jest to inna praktyka legislacyjna, niż my zastosowaliśmy, niż Sejm przyjął, aczkolwiek też dobra, z tym że staramy się takich praktyk unikać w przypadku upoważnień ustawowych, gdyż odesłanie w upoważnieniu do przepisu merytorycznego może doprowadzić do czegoś takiego jak pośrednia zmiana upoważnienia ustawowego, bo wystarczy zmienić art. 47 ust. 2 pkt 9, i to bynajmniej nie w zakresie środków przymusu, i w tym momencie trzeba będzie wydać nowe rozporządzenie, które prawdopodobnie też straciłoby swoją moc z dniem wejścia w życie ustawy… przepis merytoryczny. Stąd też sugerujemy pozostać przy brzmieniu uchwalonym przez Sejm.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, dziękuję bardzo. Proszę o wyciszenie rozmów na końcu stołu. Dziękuję bardzo.

Panie ministrze?

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Popieram stanowisko BL.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Panie ministrze, w takim razie będziemy rozstrzygali o losie poprawki osiemnastej. Stawiam wniosek o negatywne zaopiniowanie tej poprawki.

Kto jest za pozytywnym zaopiniowaniem poprawki osiemnastej? (0) Nie widzę. Kto jest za negatywnym zaopiniowaniem poprawki? (20) Dziękuję. Kto się wstrzymał? (0)

Proszę o odczytanie wyników. Rozumiem, że 20 głosów za. Dziękuję, poprawka została negatywnie zaopiniowana.

Poprawka dziewiętnasta – czy są uwagi do poprawki dziewiętnastej? Nie widzę zgłoszeń, więc poprawka dziewiętnasta została pozytywnie zaopiniowana.

Poprawka dwudziesta – czy są uwagi do poprawki dwudziestej? Nie widzę uwag, w związku z tym poprawka dwudziesta została przyjęta.

Poprawka dwudziesta pierwsza – czy są uwagi? Nie widzę uwag, w związku z tym poprawka dwudziesta pierwsza została pozytywnie zaopiniowana.

Poprawka dwudziesta druga – czy są uwagi do poprawki dwudziestej drugiej? Proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jerzy Polaczek (PiS):

Mam pytanie, bo w tej poprawce jest rozszerzenie o ust. 9 art. 12. Może ewentualnie pan minister powiedziałby trzy zdania uzasadniające rozszerzenie tego odesłania.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Panie ministrze, bardzo proszę o wyjaśnienie sytuacji.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, na etapie prac senackich jeszcze raz poprosiliśmy wszelkie służby, aby zapoznały się z tą ustawą i przedstawiły ewentualne uwagi. Nikt uwag nie przedstawił, z wyjątkiem Służby Więziennej, która połapała się, że przepisy, które są wprowadzane, nie pozwalają jej na posiadanie psów służbowych, tymczasem ona planuje ich wycofanie z działań ochronnych, ale w perspektywie kilku lat, a dzisiaj posiada 180 psów służbowych, a przyjęte przez Sejm przepisy uniemożliwiałyby ich użycie w działaniach ochronno-patrolowych. W związku z tym ta poprawka pozwala SW wykorzystywać jako środek przymusu bezpośredniego psy służbowe.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Czy są jakieś wnioski w sprawie poprawki dotyczącej psów służbowych SW? Nie widzę, zatem poprawka została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję.

Poprawka dwudziesta trzecia – czy są uwagi do poprawki dwudziestej trzeciej? Nie widzę uwag, w związku z tym poprawka dwudziesta trzecia została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki dwudziestej czwartej. Chciałbym tylko podziękować panu ministrowi. Znamy historię, ale proszę, pani profesor Łybacka.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Z wielką przyjemnością powiem o czymś, co nie jest częstym zjawiskiem. Wszyscy państwo pamiętacie, jak wycofałam poprawkę dotyczącą konieczności monitorowania ustawy poprzez sprawozdawanie parlamentowi skutków jej wprowadzenia w życie. Przyczyną tego wycofania było niezbyt precyzyjne sformułowanie tej poprawki, ale wtedy też otrzymałam obietnicę od pana ministra, że w Senacie, jeżeli tylko pojawią się poprawki, zostanie to wprowadzone. Dziękuję, panie ministrze, zostało, *chapeau bas*.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Bardzo dziękuję, pani profesor. Rzeczywiście dzięki czujności pani profesor zwróciliśmy na to uwagę, natomiast myślę, że intencją wszystkich członków Komisji było to, aby Sejm zajął się później również oceną funkcjonowania ustawy o środkach przymusu bezpośredniego. Bardzo dziękuję panu ministrowi za dopilnowanie tego, aby ta poprawka podczas prac Senatu została wprowadzona.

Proszę, pan poseł Kaczmarek.

Poseł Tomasz Kaczmarek (PiS):

Rzeczywiście należy podkreślić, że przyjęcie tej poprawki będzie dobrym rozwiązaniem. Chciałbym też zaapelować do pana ministra, aby po upływie 12 miesięcy pochylić się może też nad kwestiami związanymi z wydawaniem broni palnej pododdziałom zwartym. Wtedy też, po roku, będzie można przedstawić te kwestie, które były niejasne, a które poddawałem dyskusji podczas prac Komisji.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Oddaję głos panu ministrowi.

Sekretarz stanu w MSW Piotr Stachańczyk:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, zapewniam, że w przedkładanej opinii ocenimy wszystkie przepisy i pokażemy wszelkie problemy, jakie pojawią się w związku ze stosowaniem tej ustawy, co nie zmienia mojego poglądu i tego, że nie podzielam wykładni prawa pana posła w tym zakresie. Zresztą to też było przedmiotem dyskusji na posiedzeniach Komisji senackiej, ale z całą pewnością problem ten zostanie ujęty w sprawozdaniu – to również mogę obiecać.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję bardzo. Nie było żadnych wniosków, więc poprawka dwudziesta czwarta została pozytywnie zaopiniowana.

Proszę, pani profesor.

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Przepraszam, konsultuję z koleżanką, z panią poseł Ewą Żmudą-Trzebiatowską – nie pamiętałam imienia pani poseł, dlatego się zastanowiłam przez chwilę – poprawkę przyjętą przez nas, tj. poprawkę dwudziestą pierwszą. Otóż, jesteśmy przekonane, że sformułowanie, które zostało wprowadzone w Sejmie, jest bardziej poprawne, ponieważ mówi się: użyć kogo? co?, a nie użyć kogo? czego?

Poseł Ewa Żmuda-Trzebiatowska (PO):

Nie ma kogo? czego? Brakuje kogo? czego?, ale użyć kogo? co?

Poseł Krystyna Łybacka (SLD):

Więc Senat nie ma racji, zmieniając przypadek. Wysoka Komisjo, my napisaliśmy: użyć broń palną, a Senat proponuje: użyć broni palnej. Według nas jest to błędne.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dziękuję. Czy BL ma wypracowany jakiś pogląd w tej sprawie?

Legislator w BL KS Piotr Podczaski:

Panie przewodniczący, wprawdzie nie jest to nasza poprawka, ale ją popieramy chociażby z tego powodu, że już mamy takie sformułowanie w ustawie. Obawiam się, że jeśli chodzi o broń, to jest to wyjątek, dlatego że musielibyśmy pisać: użyć broń palną. A ponieważ broń to słowo, które kojarzy się z bronieniem się, to stosowane jest chyba jednak sformułowanie „używać broni palnej”, a nie „używać broń palną”.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Mam propozycję. Ponieważ już rozpatrywaliśmy tę poprawkę, proponuję zostać przy tej opinii Komisji, natomiast myślę, że nikt z nas się nie obrazi, jeżeli po przeprowadzeniu dalszych analiz uzgodnienia klubowe będą takie, żeby po prostu na sali o losie tej poprawki rozstrzygnąć inaczej. W związku z tym mam prośbę, aby wszyscy językoznawcy pochylili się nad tym problemem.

Jeżeli chodzi o posła sprawozdawcę, to chciałbym zaproponować… Tak, panie mecenasie?

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

W naszej ocenie poprawki pierwsza, jedenasta, czternasta, piętnasta i dwudziesta pierwsza mają charakter redakcyjny i proponujemy, żeby Komisja zasugerowała Sejmowi przyjąć je łącznie.

Legislator w BL KS Piotr Podczaski:

Z wyjątkiem dwudziestej pierwszej.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Tak, może z wyjątkiem dwudziestej pierwszej, zróbmy takie wyłączenie.

Legislator w BL KS Sławomir Osuch:

Zgadza się, w takim razie przepraszam, dwudziestą pierwszą wyłączamy. Czyli jedenaście, czternaście i piętnaście.

Przewodniczący poseł Marek Wójcik (PO):

Dobrze, tak jest, dziękuję bardzo za tę uwagę.

Pozostaje nam kwestia wyboru posła sprawozdawcy. Chciałbym zaproponować pana posła Józefa Lassotę. Panie pośle, wyraża pan zgodę? Tak. Czy są inne kandydatury? Nie widzę zgłoszeń, zatem sprawozdawcą został pan poseł Lassota.

Otrzymaliśmy opinię Ministerstwa Spraw Zagranicznych, w której jest powiedziane, że przyjęcie albo odrzucenie poprawek nie ma wpływu na zgodność ustawy z prawem Unii Europejskiej.

Dziękuję bardzo, zamykam posiedzenie Komisji.